

Gemeente West-Betuwe
T.a.v. college van burgemeester en wethouders
Postbus 112
4190 CC Geldermalsen

[REDACTED]

Betreft: verzoek herziening Herontwikkelingsplan Est-Tuil-Haaften-Heesselt

Haaften, 23-10-2023

Geacht College,

Naar aanleiding van uw brief van 15 september jl. wil ik u bedanken voor uw reactie. Eigenlijk te triest voor woorden om na zo'n vierenhalve maand en meerdere herinneringen van onze kant toch nog een reactie te krijgen. [REDACTED] heeft deze reactie niet meer mogen meemaken, want die is inmiddels overleden. Reden te meer voor ons als nabestaanden om op uw reactie terug te komen, want u zou zich als gemeente West-Betuwe moeten schamen om mensen zo lang aan het lijntje te houden.

U geeft wederom geen antwoord op de vraag wanneer het perceel van [REDACTED] dit plan betrokken is. U blijft aangeven dat het perceel onderdeel uitmaakte van het naastgelegen tuinbouwbedrijf. Het perceel van [REDACTED] is NOOIT onderdeel geweest van dit bedrijf en het voormalig glastuinbouwbedrijf heeft NOOIT op het perceel gelegen. In de stukken die ik inmiddels ingezien heb staat dat voormalig gemeente Neerijnen dit had moeten controleren, er is immers 2600 vierkante meter van [REDACTED] perceel in dit herontwikkelingsplan betrokken. Blijkbaar is er nooit iets gecontroleerd, want gemeente West-Betuwe biedt hier jaren later pas zijn excuus voor aan.

Bij de zitting van Raad van State is destijds inderdaad ingegaan op provinciale subsidie. Toen werd door West-Betuwe ontkend dat er sprake was van een subsidie van de provincie Gelderland, maar dat er "slechts een kleine vergoeding" vanuit de provincie is toegekend vanwege het verwijderen van glas met asbest. In de verklaring van de provincie Gelderland die [REDACTED] u meerdere keren heeft gestuurd staat niets over deze vergoeding, maar wel over een subsidieregeling voor het verplaatsen van glastuinbouwbedrijven waar locatie Est aan mee heeft gedaan. Tussen slechts een kleine vergoeding en een subsidie van de regeling Verplaatsing Glastuinbouwbedrijven zit wel een groot verschil. Is er dan sprake van 3 vergoedingen/subsidies of heeft West-Betuwe de waarheid niet verteld bij deze zitting en was er dan wel een subsidie in plaats van "slechts een kleine vergoeding"?

Ik zie ook in de stukken dat het Herontwikkelingsplan meerdere keren is afgewezen. Het herontwikkelingsplan is uiteindelijk goedgekeurd toen er een maatschappelijk belang in het plan is toegevoegd. Nu vraag ik me af wanneer dat maatschappelijk belang uitgevoerd gaat worden. Ik denk persoonlijk dat Wittenbergzorg die 3 woningen nooit in Est zal gaan bouwen. Er zijn immers al 2 mooie percelen ingetekend op de plaats waar deze 3 woningen zouden moeten komen.

U geeft aan dat [REDACTED] u beticht van creatief omgaan met wet- en regelgeving en te goochelen met cijfers en letters. Ik heb ook het een en ander bekeken en ik kom tot de conclusie dat je geen

rekenkundig wonder hoeft te zijn om te zien dat de cijfers niet kloppen en dat er inderdaad heel creatief wordt omgegaan met wet- en regelgeving.

█ heeft meerdere keren aangegeven dat ie niet tegen woningbouw was, maar wel tegen de manier waarop dit plan tot stand is gekomen en zijn perceel ten onrechte in dit plan betrokken is.

█ wilde dat zijn perceel uit het herontwikkelingsplan wordt gehaald en wij als nabestaanden willen dit ook.

In afwachting van uw antwoord verblijf ik en ik hoop van ganser harte dat er dit keer geen herinneringen verstuurd hoeven te worden en u binnen een fatsoenlijke periode een reactie geeft.

Met vriendelijke groet,

█