



INGEKOMEN

31 JAN. 2024

AANTEKENEN

Gemeente West Betuwe  
T.a.v. de gemeenteraad  
Postbus 112  
4190 CC GELDERMALSEN

Per e-mail gemeente@westbetuwe.nl

**Dossiernummer:**  
2RD.0.21.090145

**Telefoon:**

**Datum:** 29 januari 2024

**Behandeld door:**

**E-mail:** dossiergroep@das.nl **Fax:** 020-6914737  
vermeld ons dossiernummer in  
de onderwerpregel

**Betreft: zienswijze ontwerpbestemmingsplan "Spijk, zorgcomplex Spijkse Kweldijk 39b en 41, gemeente West Betuwe".**

Geachte heer, mevrouw, geachte leden van de Raad,

Namens mijn cliënten, [REDACTED] wonende te [REDACTED] dien ik bij deze een zienswijze in tegen het ontwerpbestemmingsplan "Spijk, zorgcomplex Spijkse Kweldijk 39b en 41, gemeente West Betuwe" (verder aan te duiden als het ontwerp).

Namens cliënten verzoek ik u het navolgende bij de verdere beoordeling van het plan te betrekken.

Zoals in de toelichting al wordt opgemerkt heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State bij uitspraak van 12 juli 2023 (ECLI:NL:RVS:2023:2706) een eerdere versie van dit plan vernietigd ten aanzien van de bestemming "Maatschappelijk". De Afdeling heeft het plan op een viertal punten vernietigd waaronder het feit dat in dat plan ten onrechte de "duurzaamheids-ladder" van artikel 3.1.6 lid 2 Bro niet is doorlopen. Met dit ontwerp wordt beoogd dat gebrek te herstellen en in zoverre is alsnog aan voornoemde bepaling toepassing gegeven. Echter niet toereikend, zo menen cliënten, en wel vanwege het volgende.

Duurzaamheidsladder

Artikel 3.1.6 lid 2 Bro luidt:

*De toelichting bij een bestemmingsplan dat een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk maakt, bevat een beschrijving van de behoefte aan die ontwikkeling, en, indien het bestemmingsplan die ontwikkeling mogelijk maakt buiten het bestaand stedelijk gebied, een motivering waarom niet binnen het bestaand stedelijk gebied in die behoefte kan worden voorzien.*

DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij N.V.

**Amsterdam** De Entree 203 t/m 225  
Postadres  
Postbus 23000  
1100 DM Amsterdam

T 020 6 517 517  
F 020 6 914 737  
www.das.nl

IBAN NL07 ABNA 0243 1333 59 (premie)  
IBAN NL46 ABNA 0243 1604 96 (overig)  
BIC ABNANL2A

KvK 33110754

Met de "Behoeft onderbouwing Onzelfstandige woonruimte voor kleine woonvorm initiatieven" (bijlage 3 bij de plantoelichting) wordt een beschrijving van die behoefte gegeven. Deze beschrijving is echter niet toereikend. In dat kader is van belang dat de ontwikkeling moet worden geformuleerd als een gebouw ten behoeve van "zorgwonen" als bedoeld in artikel 4.1 sub a van de planvoorschriften. Het begrip "zorgwonen" wordt op zichzelf niet nader in de planvoorschriften gedefinieerd wat op zichzelf reeds rechtsonzeker is.

Het begrip "zorgwoning" wordt wel gedefinieerd maar dat begrip komt dan weer niet terug binnen de voorschriften voor de bestemming "Maatschappelijk". Hoe dan ook, dit begrip wordt in artikel 1.39 gedefinieerd als:

*een woning uitsluitend bedoeld voor personen die vanwege hun leeftijd, gezondheid en/of beperking(en) aangewezen zijn op enige zorg en ondersteuning, ongeacht of deze door een professional, vrijwilliger of mantelzorger wordt verstrekt*

Kennelijk is het woonzorg-concept toegesneden op de huisvesting van ouderen (ofschoon "vanwege hun leeftijd" ook weer geen concreet onderscheid biedt), en of huisvesting van diegenen die wegens gezondheid en/of beperkingen aangewezen zijn op enige zorg en ondersteuning.

De onderbouwing in bijlage 3 is echter volledig toegesneden op de behoefte van huisvesting voor ouderen (als alternatief voor een verpleeghuis). Zo wordt in de onderbouwing onder punt A geconcludeerd dat de zorg voor ouderen via de traditionele zorg (verpleeghuizen) niet meer voldoende aansluit bij de wensen en mogelijkheden in de zorg. Onder punt B luidt de conclusie dat de daarin opgesomde voordelen ervoor zorgen dat steeds meer ouderen de wens hebben om naar een onzelfstandige woonruimte te verhuizen zonder direct in een verpleeghuis terecht te komen. Ook hier richt de conclusie zich uitsluitend op de behoefte van ouderen. Nog daargelaten dat uit de onderbouwing niet blijkt of de genoemde "voordelen" daadwerkelijk tot een concrete en te kwantificeren behoefte leidt.

Ook onder punt C en punt D beperkt de onderbouwing zich tot de woonbehoefte van ouderen. In de algemene conclusie wordt dan ook gesteld dat met deze woonvorm de bewoners een fijne oude dag wordt geboden.

Eenzijds blijkt uit de onderbouwing geen cijfermatig onderbouwde behoefte aan de woonvorm die met dit ontwerp mogelijk wordt gemaakt en anderzijds is de onderbouwing beperkt voor de huisvesting van ouderen terwijl de bestemming ook betrekking heeft op de huisvesting van diegenen die daar vanwege een gebrekkige gezondheid en/of beperking op aangewezen zijn. Deze behoefte wordt in het geheel niet in kaart gebracht.

#### Provinciale Omgevingsverordening

Voorts is van belang dat het plangebied binnen de Groene ontwikkelingszone ligt. Artikel 2.52 lid 1 van de Gelderse Omgevingsverordening bepaalt:

*Voor zover een bestemmingsplan van toepassing is op locaties binnen de Groene ontwikkelingszone, laat het een nieuwe activiteit of ontwikkeling alleen toe als uit onderzoek blijkt dat: a. de kernkwaliteiten of ontwikkelingsdoelen, genoemd in bijlage Kernkwaliteiten Gelders natuurnetwerk en Groene ontwikkelingszone, per saldo en naar rato van de ingreep worden versterkt; en b. de samenhang niet verloren gaat.*

In artikel 2.53a lid 1 wordt dit nader uitgewerkt als:

*Bij toepassing van artikel 2.52 bevat de toelichting bij het bestemmingsplan een beschrijving van de resultaten van het onderzoek naar de te verwachten effecten van die activiteit of ontwikkeling op de oppervlakte, samenhang en kwaliteit van de Groene ontwikkelingszone.*

Bijlage 2 (de "Nee, tenzij-toets") bevat een nadere onderbouwing. Paragraaf 3.2 formuleert de ter plaatse aanwezige kernkwaliteiten. Het gaat om 11 kernkwaliteiten.

Op grond van het bepaalde in artikel 2.52 lid 1 is een nieuwe activiteit of ontwikkeling alleen toelaatbaar als uit onderzoek blijkt dat de kernkwaliteiten per saldo en naar rato van de ingreep worden versterkt;

In paragraaf 4.1 wordt uiteengezet in hoeverre sprake is van een versterking van de in paragraaf 3.2 genoemde kernkwaliteit. Waarbij overigens opvalt dat in paragraaf 4.1 aan 13 kwaliteiten wordt getoetst terwijl het in paragraaf 3.2 om 11 kwaliteiten gaat. Alleen ten aanzien van de kernkwaliteit "Leefgebied steenuil" zou sprake zijn van een versterking van de kernkwaliteit. In zoverre kan niet worden gezegd dat de kernkwaliteit per saldo en naar rato van de ingreep wordt versterkt. Dat de kernkwaliteit niet wordt aangetast is voor de toets aan artikel 2.52 lid 1 niet voldoende. Dat de kernkwaliteit niet versterkt zou kunnen worden laat onverlet dat dan niet kan worden voldaan aan de eis van artikel 2.52 lid 1. In zoverre kan met dit ontwerp niet aan de provinciale Omgevingsverordening worden voldaan.

In paragraaf 3.3 worden de ontwikkelingsdoelen opgesomd, maar ten aanzien daarvan vindt geen verdere beoordeling plaats.

Dat sprake is van een versterkingsplan als bedoeld in artikel 2.53b doet aan het voorgaande niet af. Een dergelijk versterkingsplan is immers pas aan de orde als vaststaat dat het initiatief of de ontwikkeling de Groene ontwikkelingszone versterkt op de wijze als bedoeld in artikel 2.52 lid 1. Zoals hiervoor betoogd is dat niet het geval.

Cliënten zijn derhalve van oordeel dat het plan vanwege strijd met het bepaalde in artikel 3.1.6 lid 2 Bro en vanwege strijd met het bepaalde in artikel 2.52 lid 1 van de provinciale Omgevingsverordening.

Op grond van het voorgaande verzoeken cliënten uw raad het plan niet vast te stellen.

Ik vertrouw erop dat u mij rechtstreeks informeert over de verdere procedure alsmede over de terinzagelegging van uw vaststellingsbesluit.

Met vriendelijke groet,

DAS





Frankering betaald 

D-A-1



**R** Aangetekend

Gemeente West-Betuwe  
tav de Gemeenteraad  
Postbus 112  
4190CC GELDERMALSEN

**3SGQSM8940170**

Recommandé  
**NL**



P2202



2RD.0.21.090145

Postbus 23000  
1100 DM Amsterdam